

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 1 de 16

**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**  
**FEBRERO-JULIO 2016.**

**1.0 RESULTADOS DE AUDITORÍAS INTERNAS DE CALIDAD**

**1.1 Auditorías internas**

1.1.1 Descripción del proceso de auditoría

**2 Auditoría Interna:**

Fecha: 7 y 8 de abril 2016

Informe A2/2016

[http://www.beceneslp.com.mx/ISO%209001\\_2000/Documentos%20Vigentes/Auditoria%20Interna/Informe\\_A12016%20Aud\\_Int%20Abr.16.pdf](http://www.beceneslp.com.mx/ISO%209001_2000/Documentos%20Vigentes/Auditoria%20Interna/Informe_A12016%20Aud_Int%20Abr.16.pdf)

**OBJETIVO:**

Verificar la eficacia y eficiencia de la operatividad del Sistema de Gestión de la Calidad en la BECENE, en función del logro de indicadores y los resultados de los análisis de datos presentados a la Alta Dirección y generados en las diferentes Direcciones; así como el cumplimiento con lo dispuesto por la norma ISO 9001:2008, de acuerdo a lo documentado en cada Área.

2.1.1 Conclusiones:

**CCA** Se da cuenta de un seguimiento puntual a la Acción Preventiva relacionada con el análisis de la información de la Coordinación de Cuerpos Académicos, implementándose el programa ATLAS TI. Se denota dominio del manejo de los procedimientos y se documentan acciones de mejora.

**CPI**

Se auditó la Coordinación de proyectos de investigación el procedimiento BECENE-DIE-CPI-PO-01. En las observaciones realizadas en el informe de la auditoría menciona que se denota dominio del manejo de los procedimientos y se documentan acciones de mejora.

**CED** Las observaciones registradas en el informe señalan que *se denota dominio del manejo de los procedimientos y se documentan acciones de mejora.*

**CSE** Sin auditar, aun no existía procedimiento declarado.

**2.1 Auditorías externas**

2.1.1 Descripción del proceso de auditoría

**16 de Mayo 2016**

BVQI mexicana, S.A. de C.V. Certificación de Sistemas de Gestión ISO 9001:2008 Reporte de Auditoría Visita de Vigilancia 4/5de BENEMERITA Y CENTENARIA ESCUELA NORMAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI

<b>CONTROL DE EMISIÓN</b>			
	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 2 de 16

[http://www.beceneslp.com.mx/ISO%209001\\_2000/Documentos%20Vigentes/Auditoria%20Externa/Reporte%20Aud\\_Ext%204%20de%205%20MAY\\_2016.pdf](http://www.beceneslp.com.mx/ISO%209001_2000/Documentos%20Vigentes/Auditoria%20Externa/Reporte%20Aud_Ext%204%20de%205%20MAY_2016.pdf)

**Objetivos de la Auditoría:**

- a) Confirmar que el sistema de gestión cumple con todos los requisitos de la norma de auditoría;
- b) Confirmar que la Organización ha implementado efectivamente sus actividades planeadas;
- c) Confirmar que el sistema de gestión es capaz de lograr los objetivos y políticas de la Organización

2.1.2 Conclusiones:

**CCA NO SE AUDITÓ**

**CPI NO SE AUDITÓ**

**CED NO SE AUDITÓ**

**CSE NO SE AUDITÓ**

**2.0 SEGUIMIENTO A LA SATISFACCIÓN DEL CLIENTE**

**2.1 Los aspectos que se evaluarán son los siguientes:**

- a. Satisfacción de los Clientes.
- b. Necesidad de mejora de productos / servicios ofrecidos.

**CCA:**

**9 de febrero 2016.-**En la sala de Directores de la BECENE. En horario de 9:30 a 11:00 se realizó la reunión de: "información sobre el PERFIL PRODEP" contando con la asistencia de 6 maestros interesados.

**El propósito:** *Informar y Orientar a los docentes sobre el ingreso de los datos al Curriculum PRODEP y elevar permanentemente el nivel de habilidades de los profesores en los perfiles para fortalecer la educación superior.* Dentro de la Agenda de trabajo se manejaron los siguientes aspectos:

- 1.- Bienvenida
- 2.- Firma de recepción
- 3.- Informar sobre el ingreso de los datos al Curriculum PRODEP.
- 4.- Organización del expediente

<b>FORTALEZAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La explicación consistió en ubicar cada uno de los archivos que solicita PRODEP y para eso se realizó la siguiente actividad. De tal manera que se entregó a cada uno de los presentes un tríptico como una forma de guiar el proceso para la construcción de su Perfil.</li> </ul>
-------------------	--

<b>CONTROL DE EMISIÓN</b>			
	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

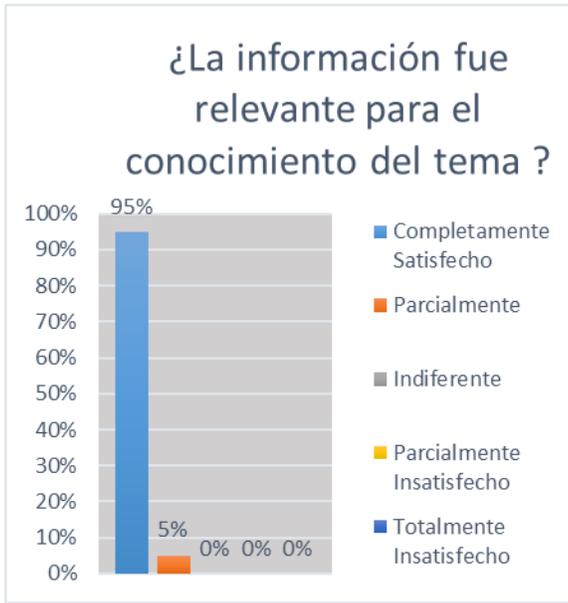
	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 3 de 16

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para esta actividad también se solicitó que se realizaría una cita para Asesoría con la finalidad de revisar los expedientes en función al contenido y dar algunas sugerencias para la presentación y de igual manera fuera coherente al momento de subir estos datos.</li> <li>• Se rescató una encuesta de opinión en función a la conducción y organización de esta actividad obteniendo lo siguiente:</li> </ul>
<b>DEBILIDADES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se detectó que algunos docentes no cuentan con el tiempo completo y por otra razón falta publicación</li> </ul>
<b>RETOS</b>	Rescatar el favorecer la publicación en los docentes

<b>CONTROL DE EMISIÓN</b>			
	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 4 de 16

**GRÁFICAS QUE MUESTRAN LA ENCUESTA DE OPINIÓN**  
**ACTIVIDAD: CONVOCATORIA DE PERFIL PRODEP**



CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 5 de 16



### CPI

Los proyectos de investigación se registran una vez al año en el mes de octubre y por este motivo en este bimestre no se tienen encuestas de satisfacción del cliente, así como también se informa que el avance de los proyectos es por semestre, los investigadores realizaron su entrega en el mes de enero 2017.

### CED

La escala estimativa Likert se utilizó para medir la satisfacción al cliente en la Coordinación de Evaluación al Desempeño Docente:

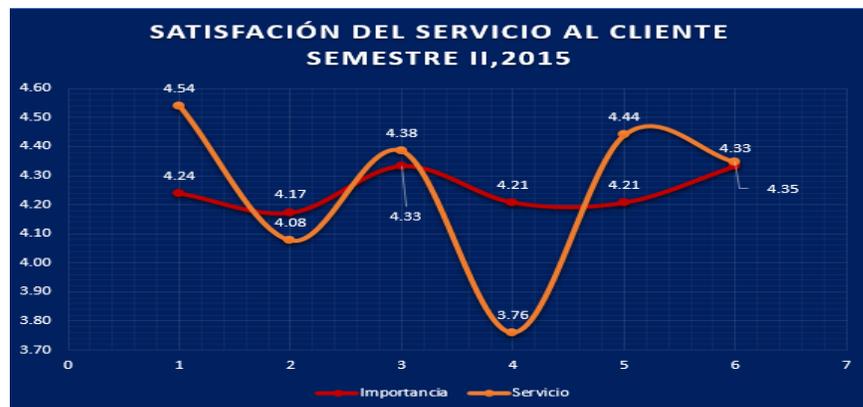
CRITERIO	ESCALA LIKERT	ACCIONES
Excelente	4.6 A 5	FELICITACIÓN
Muy Bien	4.1 a 4.5	Felicitación y retroalimentación

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 6 de 16

Buena	3.6 a 4.0	Mantener y retroalimentar
Suficiente	3.0 a 3.5	Acción preventiva
Insuficiente	Menos de 2.9	Acción correctiva

Se obtuvieron resultados positivos en la encuesta de opinión de satisfacción al Cliente sobre el Proceso Operativo para la Evaluación al Desempeño Docente Semestre II, 2015, siendo los siguientes:



Como podemos observar la pregunta uno la cual mide el trato proporcionado por la Coordinadora 4.54 según la escala likert este resultado sitúa el servicio con Felicitación y retroalimentación. En el aspecto de la medición de la importancia del trato que se les proporciona se obtuvo un 4.24, lo cual nos coloca en el mismo nivel.

En la pregunta dos que corresponde al conocer el procedimiento de evaluación al desempeño docente los profesores manifiestan su opinión y se logró obtener una puntuación de 4.08, en el nivel de satisfacción en el servicio, en la escala likert este puntaje se sitúa en el nivel con felicitación y retroalimentación. Y la medición de la importancia se puede observar como resultado un 4.17.

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 7 de 16

En lo que respecta con los resultados de la pregunta tres en la que se les cuestiona sobre si los resultados que obtiene de la encuesta de opinión de los alumnos le permiten reflexionar sobre la práctica. Los maestros dan un puntaje total de 4.38 al evaluar el servicio proporcionado, lo que significa en la escala Likert es felicitación con retroalimentación y un 4.33 de acuerdo con la escala podemos interpretar que tuvo como resultado Felicitación y retroalimentación.

En la pregunta cuatro en la que se les pregunta sobre cómo considera la participación de los alumnos al emitir su opinión sobre el desempeño de los maestros tiene como resultado 4.21 colocando los datos según la escala de liker se puede interpretar como con Felicitación y retroalimentación. En cuanto la importancia que representa para los docentes el conocer sobre la participación de los alumnos se obtuvo un 3.76 lo que significa en la escala liker es Mantener y retroalimentar, esta posición nos compromete a otorgar mayor importancia al valor que tiene conocer la opinión de los alumnos sobre el desarrollo de la cátedra.

En la cuestión cinco que está relacionada con la entrega oportuna de la Cédula se obtiene un 4.21 de acuerdo con la escala Likert nos ubica con Felicitación y retroalimentación en el servicio que se proporciona y al medir su importancia se obtiene un 4.44, es necesario subrayar que esta actividad es sustantiva en nuestro quehacer, pues es donde concluye nuestro procedimiento y de igual forma es el medio que se utiliza para dar a conocer los resultados que obtuvo el maestro en su desempeño docente.

En lo que concierne al aspecto medido con la pregunta seis en la que se cuestiona sobre el nivel de respuesta que obtiene el maestro al plantear las dudas hacia la Coordinadora de la Evaluación al Desempeño Docente; se tiene un 4.35 lo que se puede traducir con la escala de Likert significa felicidades y retroalimentación en cuanto a la importancia que representa para el profesor lo califica con un 4.33 que quiere decir felicidades y retroalimentación.

### CSE

Esta coordinación dependiente de la Dirección de Investigación Educativa (DIE) inicia la implementación del Procedimiento Operativo **BECENE-DIE-CSE-PO-01** en junio de 2016. No se ha generado encuesta de satisfacción de cliente.

### 2.2 Información de buzones de quejas y sugerencias:

**2.3 Reconocimientos y felicitaciones:** NO SE RECIBIERON EN EL PERIODO INFORMADO

**2.4 Conclusiones:** NO SE RECIBIERON EN EL PERIODO INFORMADO

**Nota:** *Incluir un concentrado de la información de cada área.*

### 3.0 DESEMPEÑO DE LOS PROCESOS Y CONFORMIDAD DEL PRODUCTO

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 8 de 16

**3.1 Descripción (En esta sección se deberá incluir la información del anexo BECENE-CA-PG-11-01 de cada una de la Direcciones de área):**

**CCA** A continuación un concentrado del desempeño basado en el indicador del procedimiento.  
**INDICADOR: REGISTRO DE EVIDENCIAS DE LOS C.A.'s, META: 60%**

ANEXO	APARTADOS	%	C	C	C	C	C	C	JUSTIFICACIÓN
			A	A	A	A	A	A	
			1	2	3	4	5	6	
REGISTRO DE EVIDENCIAS DE LOS CA's BECENE-DIE-CCA-PO-01-01	1. Currículum vitae documentado en plataforma de PROMEP	15	15	15	15	15	15	15	Se encuentra documentado en plataforma PROMEP y en físico: <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Dirección Individualizada</li> <li>❖ Identificación del C.A.</li> <li>❖ Participación de otros C.A.</li> <li>❖ Participación en la actualización de Programas Educativos de licenciatura.</li> <li>❖ Producción Académica</li> <li>❖ Proyectos de Investigación en conjunto.</li> </ul>
	2. Registro ante PRODEP	5	5	5	5	5	5	5	Se cuenta con documento en físico y electrónico de los registros ante PRODEP de los C.A.'s de la BECENE, especificando vigencia y categorizado por el grado de consolidación que en este casos los 6 C.A.s se ubican en Cuerpos Académicos en Formación (CAEF).
	3. Dictamen de aprobación	5	5	5	5	5	5	5	Está documentado en físico el oficio de APROBACIÓN de cada CA, así como la clave asignada ante PRODEP. (Programa para el Desarrollo Profesional Docente, antes PRODEP).
	4. Proyecto de Investigación	20	*	20	*	*	20	*	Cada uno de los C.A.'s de la institución han tenido su proceso de inicio y cuentan con dinámicas diferentes. En función de los C.A. presente su proyecto de Investigación en la plataforma de PRODEP en tiempos programados del propio sistema. En la plataforma se encuentran pero no están en físico (*)
	5. Plan de trabajo del CA.	10	-	10	10	-	10	10	Como evidencia de las Visitas se solicitó el Plan de trabajo sobre las actividades programadas se cuenta con 3 en físico
	6. Informe	15	*	*	*	*	*	-	No se cuenta con su informe (*) en físico y uno C.A. de nueva creación. Que aún no es evaluado.

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

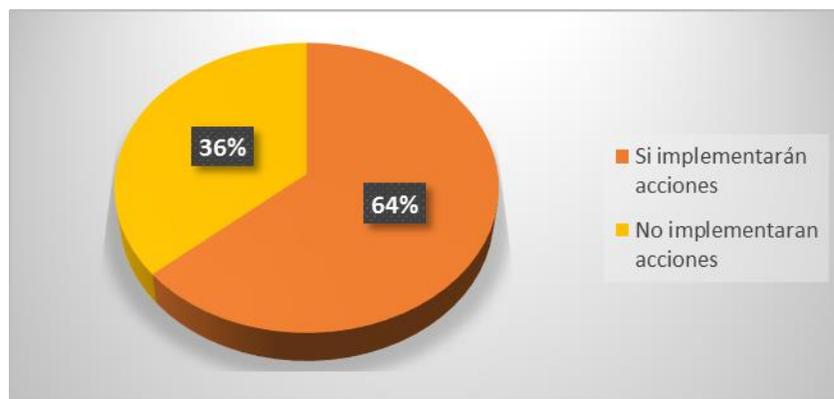
	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 9 de 16

RELATORÍA DE COLEGIADOS DE CA's BECENE-DIE-CCA-PO-01-02	7. Colegiado de la Coordinación de CA y Cuerpo Académico (2 por semestre).	20	10	20	20	20	20	20	En el mes de marzo se inició con las visitas a con los C.A obteniendo resultados de avance sobre sus propuestas en el plan de trabajo.
	8. Asesoría de experto y/o Intercambio con CA's externos (1 semestral).	10	10*		10*	10*			(*) C.A. que recibieron un intercambio con otro C.A. externo
	<b>TOTAL</b>	100%	45	75	55	55	75	55	<b>META LOGRADA: 60.0%</b>

### CPI

Los indicadores establecidos en el Sistema de Gestión de la Calidad son dos, el primero en el que los investigadores deben de implementar acciones que permitan apoyar la formación de los estudiantes normalistas, de los proyectos registrados en la convocatoria 2015 fueron 11 de los cuales 7 mencionan la implementación de acciones para apoyar la formación de los estudiantes normalistas.

El primer indicador se cumple con el 64%, tomando en cuenta de que el 36% no implementará acciones.



CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 10 de 16

INDICADORES	META	FRECUENCIA DE MEDICIÓN
Porcentaje de proyectos de investigación que cumplen con la implementación de acciones que apoyan la formación de los estudiantes normalistas	50%	Semestral
Entrega de informes de investigación semestrales o finales	70%	Semestral

Indicador	%	%	Observaciones
	Esperado	Logrado	
Porcentaje de proyectos de investigación que cumplen con la implementación de acciones que apoyan la formación de los estudiantes normalistas	50	64	Se superó el indicador
Entrega de informes de investigación semestrales o finales	70	80	La mayoría de los docentes entregaron los informes de sus proyectos

Los docentes investigadores entregaron en tiempo y forma los informes en el mes de enero correspondientes a la convocatoria 2014 y 2015. Se cumplió con la meta establecida.

### CED

- a) Alumnos que emiten su opinión (70%) sobre la cátedra de los Docentes de la Evaluación al Desempeño Docente correspondiente al semestre II, 2015.

La participación por parte de los alumnos al emitir su opinión sobre el desempeño docente a través de la encuesta es uno de los indicadores del procedimiento, los resultados obtenidos en este semestre se muestran en la siguiente tabla:

	PARTICIPACIÓN LICENCIATURA	POR
PRIMARIA	77	
PREESCOLAR	81	
ESPECIAL	73	

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 11 de 16

<b>FÍSICA</b>	<b>91</b>
<b>ESPAÑOL</b>	<b>70</b>
<b>MATEMÁTICAS</b>	<b>76</b>
<b>INGLÉS</b>	<b>61</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>77</b>

El total de encuestas esperadas 6320, se logra un 77 %.

<b>Total de Encuestas</b>	<b>6320</b>
<b>Encuestas contestadas</b>	<b>4864</b>
<b>Porcentaje de Participación</b>	<b>77</b>

Con respecto a la anterior medición en la participación de la encuesta de opinión se obtuvo dos décimas de mejora en la participación de los estudiantes. A continuación, se presenta un gráfico con los resultados comparativos del SEMESTRE I y del SEMESTRE II correspondiente a la evaluación 2015.



- b) Reimpresión de Cédula de Evaluación al Desempeño (10%) correspondiente al semestre II, 2015 por ajuste de puntaje.

<b>TOTAL DE CÉDULAS EMITIDAS</b>	<b>143</b>	<b>100</b>
<b>Cédulas no entregadas</b>	3	2.0%
<b>Cédulas Corregidas</b>	2	1.3%

<b>CONTROL DE EMISIÓN</b>			
	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 12 de 16

En la siguiente tabla se presenta la meta establecida y el nivel de logro

META ESTABLECIDA	NIVEL DE LOGRO
10%	1.3%

Las acciones de mejora que se han implementado para poder obtener este nivel de logro son:

- 1.- En el momento que se entregan las constancias por parte de la instancia evaluadora, se hace una revisión y se emite un reporte.
- 2.- En comunicación con el departamento de Recursos Humanos y coordinaciones se da seguimiento a las situaciones laborales de cada observación realizada.
- 3.- Se envía por medio del correo institucional la Cédula de Evaluación al Desempeño Docente.
- 4.- Se le da un margen de una semana a tres días para que los maestros presenten sus inconformidades.
- 5.- Los profesores se manifiestan vía correo o presentan su escrito personalmente al área.
- 6.- Se le dan seguimiento y se hace la corrección antes de emitir la Cédula de Evaluación.

### CSE

El Procedimiento Operativo para el Seguimiento de Egresados ha declarado los siguientes indicadores:

Indicador	Meta y frecuencia de medición	% de logro
Porcentaje de egresados que se incorporan al sitio de la Plataforma BECENE	90% anual	A la presente fecha se ha logrado el <b>87.80%</b> del total de la población en egreso (222 en ciclo escolar 2015-2016).
Alcance de la difusión a través de la plataforma y las redes sociales de egresados.	30% anual	Será medido en el próximo informe semestral.

### 3.2 Análisis de Producto y/o servicio no conforme: BECENE-CA-PG-04

#### CCA

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 13 de 16

La coordinación mantiene documentado las actividades desarrolladas para dar cuenta de los avances en la comunicación con los CA, así también la difusión de convocatorias PRODEP, apoyo a docentes interesados en lograr el perfil deseable, conformar CA, visitas de intercambio.

### CPI

La Coordinación de Proyectos de Investigación establece comunicación con los investigadores para solicitar los informes correspondientes, se indica con oportunidad fecha de entrega y se proporcionan los anexos correspondientes.

### CED

Corrección de la Cédula por falta de los Indicadores de evaluación requisitados por parte del Cliente:

No. ACLARACIONES	ÁREA	OBSERVACIÓN
1	DIRECCIÓN ACADEMICA	No se contemplaron constancias emitidas por instituciones externas en el indicador 2.6 Conducción de evento académico

Corrección por parte de alguna de las áreas que integra la Comisión Evaluadora:

No. ACLARACIONES	ÁREA	OBSERVACIÓN
1	DIRECCIÓN DEL AREA DE POSGRADO	La maestra impartió dos materias y sólo se le evaluó una, en el indicador 1.11 Uso de Plataforma Educativa BECENE

**CSE** Esta coordinación en junio 2016 declaró el PO correspondiente, en el próximo informe se dará a conocer la información pertinente.

### 3.3 Conclusiones:

La Dirección de Investigación Educativa y sus coordinaciones, dan seguimiento oportuno a las actividades que se desarrollan, se documentan los Procedimientos Operativos: Impresión de Cédulas de Evaluación de 2015 (147); seguimiento a Proyectos de Investigación registrados; registro de evidencias de los CA y se da inicio al seguimiento de egresados en la plataforma de la BECENE.

**Nota: Incluir un concentrado de la información de cada área.**

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 14 de 16

#### 4.0 ESTADO DE ACCIONES CORRECTIVAS Y PREVENTIVAS

##### 4.1 Descripción:

##### 4.2 Distribución de los RAC's:

- ✓ RAC'S emitidos por procesos:
- ✓ RAC'S emitidos por auditoría internas:

**CED NO SE PRESENTARON EN EL PERIODO**

**CPI NO SE PRESENTARON EN EL PERIODO**

**CCA NO SE PRESENTARON EN EL PERIODO**

**CSE NO SE PRESENTARON EN EL PERIODO**

- ✓ RAC'S emitidos por auditorías externas:
- ✓ RAC'S emitidos por queja de cliente:
- ✓ RAC'S emitidos por Sistema de Gestión de Calidad (buzones de quejas y sugerencias):

##### 4.3 Distribución de los RAP's:

- ✓ RAP'S emitidos por procesos:
- ✓ RAP'S emitidos por auditoría internas: Se da cuenta de un seguimiento puntual a la Acción Preventiva (NO. 30) relacionada con el análisis de la información de la Coordinación de Cuerpos Académicos, implementándose el programa ATLAS TI. Se denota dominio del manejo de los procedimientos y se documentan acciones de mejora. (Fecha: 7 y 8 de abril 2016, Informe A2/2016)
- ✓ RAP'S emitidos por auditorías externas:
- ✓ RAP'S emitidos por queja de cliente:
- ✓ RAP'S emitidos por Sistema de Gestión de Calidad (buzones de quejas y sugerencias):

##### 4.4 Conclusiones Se atendió el RAP generado en auditoría interna.

**Nota: Incluir bitácora de estatus de RAC's / RAP's. BECENE-CA-PG-05-02**

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 15 de 16

## 5.0 ACCIONES DE SEGUIMIENTO DE REVISION PREVIA

Concepto	Acciones a Tomar	Responsable	Fecha de cumplimiento propuesta	Fecha de cumplimiento real	Estatus
1. Mejora de la Eficacia del Sistema de Calidad y los procesos operativos críticos.	Seguimiento a los procedimientos operativos declarados en el SGC.	Director de Área y Coordinaciones: CPI y CCA	Agosto 2016	Septiembre 2016	LOGRADO
2. Mejora del Servicio / Producto en relación con los requisitos del Cliente.	Valoración de resultados logrados con los procedimientos declarados en el SGC.	Director de Área y Coordinaciones: CPI y CCA	Agosto 2016	Septiembre 2016	LOGRADO
3. Necesidad de Recursos.	Mejora de luminarias del área. Solicitar insumos materiales a Recursos Materiales.	Director de Área Apoyo secretarial	Junio 2016	Junio 2016	LOGRADO EN PROCESO

## 6.0 CAMBIOS QUE PODRÍAN AFECTAR AL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

**6.1 Descripción:** Dar seguimiento al desarrollo de las acciones de los procedimientos declarados en el SGC, da oportunidad de reconocer posibles riesgos y tomar las medidas pertinentes, con la finalidad de ofrecer a los usuarios servicios de calidad.

**6.2 Conclusión:** En el periodo que se informa las acciones han sido controladas, y los resultados se pueden observar en lo que se anota en la presente rendición de cuentas.

## 7.0 RECOMENDACIONES DE MEJORA.

**7.1 Descripción:** Los operadores de procedimiento, con oportunidad informan de avances y posibles acciones de mejora, se valoran y se implementan.

CONTROL DE EMISIÓN			
	Elaboró :	Revisó :	Autorizó:
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014

	<b>Nombre del Documento:</b>  <b>Revisión por la Dirección</b>		<b>Código:</b> BECENE-CA-PG-11-02
			Revisión: 2
			Página 16 de 16

**7.2 Conclusión:** Como resultado de la revisión previa, en junio 2016, se declaró el Procedimiento Operativo para el Seguimiento de Egresados.

**8.0 REVISIÓN DE POLÍTICA DE LA CALIDAD Y OBJETIVOS DE LA CALIDAD**

**8.1 Descripción:** Las reuniones ejecutivas de trabajo con la Dirección General de la Organización, permite un seguimiento cercano a la política institucional y su repercusión en las tareas de cada área. La DIE y sus coordinaciones mantienen constante comunicación para asegurar un desarrollo de actividades apegado a la programación.

**8.2 Conclusión:** Derivado de las reuniones y las acciones de seguimiento al sistema de gestión de la calidad en la BECENE, además de la mejora propia de las regulaciones de la calidad, se prepara el escenario para migrar a la Norma ISO 9001:2015.

	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Dr. Eduardo Noyola Guevara	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	26 DE SEPTIEMBRE DE 2016	27 DE SEPTIEMBRE DE 2016	28 DE SEPTIEMBRE DE 2016

<b>CONTROL DE EMISIÓN</b>			
	<b>Elaboró :</b>	<b>Revisó :</b>	<b>Autorizó:</b>
<b>Nombre</b>	Mtra. Hilda Margarita López Oviedo	Dr. Francisco Hernández Ortiz	Dr. Francisco Hernández Ortiz
<b>Firma</b>			
<b>Fecha</b>	10 de marzo de 2014	12 de marzo de 2014	14 de marzo de 2014